

# ประกาศธุรกิจ

ปีที่ 2 ฉบับที่ 72 วันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2564 ใบอนุญาตพิมพ์เลขที่ สสช36/2563 ISSN 2730-4019 ราคา 10 บาท

## ส่งตีความแก้ ธรณ.-ซักฟอก รัฐสภาลดอำนาจตัวเอง?

หมายเหตุ - เป็นความเห็นกรณีรัฐสภาไม่มีมติเห็นชอบญัตติให้ส่งเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และข้อเสนอฝ่ายค้านให้นำญัตติเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีรายบุคคล ส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

### สิทธิพรธ นกสวน สวัสดิ์

นักวิชาการจากคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หากวิเคราะห์เงื่อนไขหรือข้อกำหนดในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ 2560 มาตรา 256 มีความชัดเจนทั้งกระบวนการและขั้นตอน หากจะให้ศาลรัฐธรรมนูญเข้ามามีบทบาทมาตรา 256 เขียนในวงเล็บ 9 ว่า หากผ่านวาระ 1 วาระ 2 และวาระ 3 เรียบร้อยแล้ว ก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะเสนอกราบบังคมทูลเพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย สภาจะจึงสามารถร่วมลงชื่อตามข้อกำหนดเพื่อส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ส่วนกรณี ส.ส.และ ส.ว.มีมติส่งให้ศาลวินิจฉัยล่าสุด ถือว่าในแง่ของกฎหมายทำลัดขั้นตอน ไม่เป็นไปตามที่มาตรา 256 ให้อำนาจไว้

หากมองในหลักการนี้ ศาลรัฐธรรมนูญควรจะได้รับไว้พิจารณาหรือไม่ หรือรับไว้แล้วตีตกไป หากศาลรับไว้พิจารณาถือว่าศาลอาจทำลัดขั้นตอนหรือไม่ และหากมองว่าเจตนารมณ์ในการยื่นศาล ก็คงจะมองได้ว่าเป็นความพยายามจะถ่วงเวลาเพื่อชะลอการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ขณะที่ญัตติในการเสนอแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นญัตติของรัฐสภา ส.ส.พรรคพลังประชารัฐเสนอเข้ามา แต่ขณะนี้อาจจะเปลี่ยนใจและต้องการจะยื้อเวลา

ถ้าถามว่า ทำไมจึงไม่ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ หากมองในแง่ของการเลือกตั้งจะเห็นว่าพรรคพลังประชารัฐจะไม่ได้ประโยชน์ แต่เครือข่ายและกลไกอำนาจของกลุ่มอนุรักษ์นิยมจะได้ประโยชน์จากการที่ได้ พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา เข้ามาทำหน้าที่นายกรัฐมนตรี หากไม่ใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้เชื่อว่ากลไกเครือข่ายกลุ่มนี้จะไม่สามารถรักษาอำนาจไว้ได้ จึงมองว่าเป็นเกมยื้อ

รัฐธรรมนูญ 2560 ไม่ได้บอกว่าห้ามแก้ทั้งฉบับ หากดูมาตรา 256 ทั้งหมด ไม่มีตรงไหนบอกว่าทำไม่ได้ หากหวังเรื่องการตั้ง ส.ส.ร. ก็ต้องถอยย้อนกลับไปว่า การเลือกตั้ง ส.ส.ร.ก็มาจากพรรคพลังประชารัฐ ดังนั้นถ้ามองว่าทำไม่ต้องการยื่นศาล อาจประเมินได้ว่าเป็นการเปลี่ยนใจ และหากคิดว่าจะคุม ส.ส.ร. จากการเลือกตั้งทั้งหมด ไม่ได้ ก็ต้องมองว่าผู้ที่จะคุมการร่างจริงๆ น่าจะเป็นกรรมาธิการร่างมากกว่า

สำหรับการนำญัตติอภิปรายไม่ไว้วางใจยื่นศาลก็ไปกันใหญ่ เพราะเป็นอำนาจหน้าที่ของประธานรัฐสภาวินิจฉัยญัตติ หากประธานเห็นชอบก็เป็นอำนาจโดยตรง ทำให้มองดูคล้ายการยื่นศาลในประเด็นนี้ เพื่อจะถามศาลว่าจะค้ำน้ำได้หรือไม่ ส่วนตัวไม่ได้คิดว่าผู้ยื่นไม่ได้เข้าใจขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตนเอง หรือไม่เข้าใจการแบ่งแยกอำนาจ เพราะนักการเมืองระดับนี้จะเก๋าเกม และทั้งหมดคือเกมการเมืองเพื่อถ่วงเวลา

แต่ยิ่งสะท้อนถึงความล้มเหลวและไม่เคารพในศักดิ์ศรีของตัวเองมากกว่า จึงต้องใช้กลวิธีที่ตกต่ำขนาดนี้ และประเด็นที่สำคัญที่สุดที่น่าวิตกคือ ศาลอาจจะขยายขอบเขตอำนาจ ซึ่งหวังว่าศาลจะเคารพขอบเขตอำนาจของตัวเอง

เมื่อประเมินการเมืองนอกสภา ปีนี้จะเป็นปีที่ร้อน เชื่อว่าจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงในระดับใดระดับหนึ่งอย่างแน่นอน อย่างน้อยในส่วนของพรรคร่วมรัฐบาลมีแรงกดดันมากขึ้น แต่ภาพจะออกมาแบบไหนยังไม่รู้ใครทราบ หากเทียบสถานการณ์เมื่อปีที่แล้วเหมือนการตีกลอง ปีนี้จะมีกรง้างหมัดชกกันแน่นอน

แม้จะมีการประเมินจากผู้มีอำนาจว่า ก่อนหน้านี้มีข้อสงสัย อาจมองว่าไม่สนใจแล้ว อาจจะยื่นเกมแก้รัฐธรรมนูญไปได้ก็กระชั้นชิด ส่วนการอภิปรายไม่ไว้วางใจมองว่าฝ่ายค้านอ่อนแอและมีความแตกแยกซึ่งก็เป็นจริงตามนั้น ทำให้ก่อนหน้านี้พรรคแกนนำรัฐบาลได้ใจ คิดว่าทำอะไรก็ได้ แต่ขอบอกว่าปีนี้เกมทุกอย่างจะพลิกเร็ว อะไรที่คิดว่าใช่ ก็อาจจะไม่ใช่

## จรัส สุวรรณมาลา

นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์

ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจในการวินิจฉัยข้อโต้แย้งในสภาที่เกิดขึ้นจากบทบัญญัติของการใช้รัฐธรรมนูญ และการใช้อำนาจวินิจฉัยไม่ได้ถือว่าล่วงละเมิดอำนาจของรัฐสภาในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งอยู่กับศาลว่าจะรับวินิจฉัยหรือไม่ หากรับไว้ก็คือว่าอยู่ในอำนาจหน้าที่

อย่ามองว่าองค์กรใดเหนือกว่า แต่ขอให้ดูเรื่องของการแบ่งอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่าย โดยปกติการใช้รัฐธรรมนูญเป็นหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติ ศาลจะไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยว แต่เมื่อรัฐสภายังมีความขัดแย้ง เกรงว่าจะมีปัญหาภายหลังก็ต้องเสนอศาลพิจารณา

ถ้ามองว่าการยื่นศาลอาจจะทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญล่าช้า ก็มองได้ แต่การยื่นศาลจะต้องมีเงื่อนไขครบองค์ประกอบ ต้องเข้าใจว่าในสภาเป็นสถานที่สำหรับการโต้แย้ง

ส่วนการยื่นญัตติการอภิปรายไม่ไว้วางใจให้ศาลวินิจฉัยทั้งที่เป็นอำนาจของรัฐสภาหรือเปอร์เซ็นต์ การยื่นก็ต้องมีกฎกติกาว่าจะต้องทำอะไรบ้าง เช่น การเสนอประเด็น ระบุรายละเอียด โดยประธานรัฐสภาเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยว่า ญัตติถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์หรือไม่ ไม่ควรต้องยื่นไปถึงศาลรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ทำเป็นประจำ เพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร ไม่ได้มีข้อโต้แย้งในหลักการของกฎหมาย ที่สำคัญอย่าด่วนสรุปว่าสิ่งที่เกิดขึ้นจะเป็นกระบวนการตุลาการภิวัตน์หรือไม่ เพราะยังไม่มีใครทราบว่าศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้วินิจฉัยหรือไม่

ขณะเดียวกันศาลรัฐธรรมนูญมีหน้าที่พิจารณาข้อโต้แย้งจากการพิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ และที่ผ่านมาก็เห็นได้ว่าธรรมเนียมปฏิบัติของการมีศาลรัฐธรรมนูญค่อนข้างนิ่ง หลังจากเริ่มใช้อำนาจขององค์กรอิสระหลายฝ่ายในรัฐธรรมนูญปี 2540 เพื่อให้มีหลักการจากกลไกการตรวจสอบถ่วงดุลมีความเฉพาะเจาะจงมากขึ้นจากการใช้อำนาจของแต่ละองค์กร อย่ามองว่าองค์กรอิสระใดจะใหญ่หรือเล็กกว่าอำนาจของฝ่ายนิติบัญญัติหรือรัฐบาล ขณะเดียวกันก็ต้องติดตามตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของผู้ที่ขึ้นให้ศาลวินิจฉัย มีเป้าหมายอย่างไรทางการเมือง

## ชูศักดิ์ ศิรินิล

ประธานคณะกรรมการด้านกฎหมายพรรคเพื่อไทย (พท.)

มติให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ เป็นมติที่มีเบื้องหน้าเบื้องหลัง แปลกประหลาด และไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน น่าสังเกตว่าเสียงที่ลงมติเห็นชอบเป็นเสียงของ ส.ว. 230 เสียง ส.ส.พรรค พชร. 113 เสียง และพรรคร่วมรัฐบาลพรรคเล็กอีก 4 พรรค แต่ ส.ส.พรรคประชาธิปัตย์ (ปชป.) พรรคภูมิใจไทย (ภท.) และพรรคชาติไทยพัฒนา (ชพท.) ไม่เห็นชอบ เช่นเดียวกับพรรคฝ่ายค้าน จึงเห็นได้ว่ากระบวนการเสนอมติและลงมติดังกล่าวมีผู้บงการอยู่เบื้องหลัง เพื่อต้องการให้ชะลอหรือขัดขวางแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ แต่พรรคร่วมรัฐบาล 3 พรรคไม่เอาด้วย

ในส่วนตัวเห็นว่า เรื่องนี้คงตอบสังคมได้ลำบาก มติดังกล่าวเป็นการทำลายหลักการสำคัญเรื่องอำนาจอิสระของสภา (Parliamentary Sovereignty) เพราะเมื่อพิจารณาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้ว ไม่ใช่เป็นปัญหาที่จะต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความแต่อย่างใด และการมีมติดังกล่าวอาจขัดต่อรัฐธรรมนูญด้วย เนื่องจากรัฐธรรมนูญมาตรา 156 (15) บัญญัติไว้โดยชัดแจ้งว่า การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐสภา

หลักการเคารพภารกิจขององค์กรตามรัฐธรรมนูญในการตีความรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีสาระสำคัญว่า องค์กรตามรัฐธรรมนูญจะต้องตระหนักถึงภารกิจที่รัฐธรรมนูญมอบหมายให้แก่ตนเอง และจะต้องเคารพอำนาจหน้าที่และภารกิจทางรัฐธรรมนูญขององค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญด้วย เมื่อการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นอำนาจ

หน้าที่ของรัฐบาล จึงไม่ใช่เรื่องที่รัฐบาลจะส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความอำนาจหน้าที่ของตน และกรณีนี้มิใช่เป็นเรื่องที่เป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของรัฐบาล ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญมาตรา 210 (2) ที่รัฐบาลจะต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ.2563 ข้อ 31 แต่อย่างไร

ส่วนที่นายไพฑูริย์ (นิติตะวัน ส.ส.บัญชีรายชื่อ รองหัวหน้าพรรคพลังประชารัฐ ผู้เสนอญัตติส่งศาลรัฐธรรมนูญ) ยกข้ออ้างหลักการตีความกฎหมายที่ว่า “ไม่มีกฎหมาย ไม่มีอำนาจ” มาใช้นั้น เห็นว่าไม่น่าจะนำหลักการดังกล่าวมาใช้ได้ เนื่องจากหลักการนี้มุ่งเน้นในการควบคุมการใช้อำนาจของฝ่ายปกครองในการใช้อำนาจทางปกครองเป็นหลัก แต่การใช้อำนาจของรัฐบาลซึ่งเป็นองค์กรฝ่ายนิติบัญญัติตามที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ การตีความกฎหมายจึงต้องใช้หลักการตีความรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีหลักการตีความไว้โดยเฉพาะ และเมื่อรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้โดยชัดแจ้งว่าการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเป็นอำนาจหน้าที่ของรัฐบาล จึงไม่มีกรณีที่จะต้องตีความอีก

สำหรับข้ออ้างที่ว่ารัฐธรรมนูญ 2560 ผ่านประชามติของประชาชน การจะแก้ไขเพิ่มเติมโดยจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่จึงต้องให้ประชาชนออกเสียงประชามติ ก่อน นั้น ก็ไม่มีรัฐธรรมนูญมาตราไหนบัญญัติไว้เช่นนั้น กรณีที่เกิดขึ้นมิใช่การแก้ไขเพิ่มเติมทั้งฉบับ แต่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ 2560 มาตรา 256 เสร็จแล้ว จึงนำไปให้ประชาชนเห็นชอบ ถ้าเห็นชอบจึงจะเกิดรัฐธรรมนูญใหม่การอ้างคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญก่อนหน้านี้ ก็ไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เพราะถึงอย่างไร เมื่อร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมผ่านความเห็นชอบของรัฐบาลก็ต้องนำไปให้ประชาชนออกเสียงประชามติอยู่แล้วตามมาตรา 256 (8) จึงไม่จำเป็นต้องทำประชามติสองรอบให้สิ้นเปลืองงบประมาณ

ดังนั้น จึงเห็นว่าการเสนอญัตติและการมีมติของรัฐบาลดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีการวางแผนไว้ล่วงหน้า เพื่อไม่ต้องการให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ เรื่องนี้จึงขอให้สังคมได้ติดตามอย่างใกล้ชิด ผมเห็นว่ารัฐบาล โดยเฉพาะนายกรัฐมนตรีและองคาพยพ ไม่มีความจริงใจที่จะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาแต่ต้น แต่ถูกกดดันจากขบวนการประชาธิปไตยจึงต้องจำยอม แต่เมื่อเห็นว่าขบวนการนอกสภาหยุดการเคลื่อนไหวจึงใช้เทคนิคต่างๆ เพื่อขัดขวางการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

กรณีนี้นอกเหนือจากการลดทอนอำนาจหน้าที่ของตนเองแบบคหบดีแล้ว ยังเป็นการลดศักดิ์ศรีของฝ่ายนิติบัญญัติลงอย่างน่าเสียดาย และจะเท่ากับรัฐสภากำลังยินยอมพร้อมใจที่จะให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นซูเปอร์องค์กร อยู่เหนือองค์กรอื่นๆ

แหล่งที่มา [https://www.matichon.co.th/politics/news\\_2574365](https://www.matichon.co.th/politics/news_2574365)

แบบ พ.๒



หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน  
ตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนการพิมพ์ พุทธศักราช ๒๕๕๐

เลขทะเบียน คส. กอ/๒๕๖๓

หนังสือสำคัญนี้ออกให้ไว้เพื่อแสดงว่า บริษัท วัชรินทร์ การบัญชี จำกัด โดย นายวัชรินทร์ วิศิษฎ์โรดม  
เลขประจำตัวประชาชน ๓ ๑๐๑๒ ๐๒๓๔๕ ๐๘๔ เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อายุ ๔๔ ปี อาชีพ นักธุรกิจ  
ถิ่นที่อยู่บ้านเลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ - ซอย เอกชัย ๖๖ ถนน -

แขวง / ตำบล คลองบางพราน เขต / อำเภอ บางบอน จังหวัด กรุงเทพมหานคร เป็น เจ้าของ  
หนังสือพิมพ์ชื่อ ประกาศธุรกิจ

มีวัตถุประสงค์ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางด้านธุรกิจ รับประกาศเชิญประชุมผู้ถือหุ้น เพิ่มทุน ลดทุน ย้ายที่ตั้ง กรรมการเข้า ออก  
เลิกบริษัท ชำระบัญชี อำนาจกรรมการตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๗๕

ภาษาที่หนังสือพิมพ์จะออก ภาษาไทย

ชนิดของหนังสือพิมพ์ที่ออก เป็นเล่ม

ระยะเวลาที่ออกหนังสือพิมพ์ รายไม่แน่นอน

ชื่อสำนักงานของหนังสือพิมพ์ บริษัท วัชรินทร์ การบัญชี จำกัด

ตั้งอยู่ ณ ที่ - เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ - ซอย เอกชัย ๖๖ ถนน เอกชัย

แขวง / ตำบล คลองบางพราน เขต / อำเภอ บางบอน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

ชื่อสำนักงานของผู้โฆษณา บริษัท วัชรินทร์ การบัญชี จำกัด

ตั้งอยู่ ณ ที่ - เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ - ซอย เอกชัย ๖๖ ถนน เอกชัย

แขวง / ตำบล คลองบางพราน เขต / อำเภอ บางบอน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

ชื่อโรงพิมพ์ที่พิมพ์ บริษัท วัชรินทร์ การบัญชี จำกัด

ตั้งอยู่ ณ ที่ - เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ - ซอย เอกชัย ๖๖ ถนน เอกชัย

แขวง / ตำบล คลองบางพราน เขต / อำเภอ บางบอน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

หนังสือพิมพ์ฉบับนี้ นายวัชรินทร์ วิศิษฎ์โรดม เป็นผู้พิมพ์

นายวัชรินทร์ วิศิษฎ์โรดม เป็นผู้โฆษณา

นายวัชรินทร์ วิศิษฎ์โรดม เป็นบรรณาธิการ

บริษัท วัชรินทร์ การบัญชี จำกัด เป็นเจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์



ออกให้ตั้งแต่ วันที่ ๒๑ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

(ลงชื่อ)

(นางสาวกนกอร ศักดาเดช)

ผู้อำนวยการสำนักหอสมุดแห่งชาติ

พนักงานเจ้าหน้าที่จดทะเบียนการพิมพ์สำหรับจังหวัด กรุงเทพมหานคร